



श्री चन्द्रागिरि नगरपालिका न्यायिक समिति

चन्द्रागिरि नगरपालिका न्यायिक समिति

संयोजक : श्री बसन्ती श्रेष्ठ

सदस्यः श्री सीता मण्डल सत्याल

सदस्य : श्री रत्नलाल श्रेष्ठ

बाट भएको निर्णय

निर्णय नं. १३

निवेदक/वादीको नाम, थर, ठेगाना

विपक्षी/प्रतिवादीको नाम, थर, ठेगाना

थिर बहादुर कार्कीको नाति इन्द्र बहादुर शेर बहादुर थापाको नाती भिमसेन थापा
कार्कीको छोरा, गोरखा जिल्ला मान्वु गा.पा. क्षेत्रीको छोरा काठमाडौं जिल्ला चन्द्रागिरि
वडा नं. २ स्थायी घर भई हाल काठमाडौं नगरपालिका वडा नं. १ दहचोक बस्ने वर्ष ३५
जिल्ला नार्गाजुन नगरपालिका वडा नं. १० को जीवन कुमार सिंह थापा १
बस्ने वर्ष ४४ को सर्व बहादुर कार्की १

वादीको साक्षी

प्रतिवादीको साक्षी

ক) ক)

कागज प्रमाण

कागज प्रमाण

क) घर निर्माण सामग्री खरिद गरेको विल भर्पाईको फोटोकपी थान	२३	क) नागरिकता प्रमाणपत्रको फोटोकपी थान	१
ख) घर बनाएको फोटो थान	१४		
ग) नागरिकता प्रमाण पत्रको फोटोकपी थान. १			

न्यायिक समितिबाट बझेको साधी

प्रमाणहरू :

१) प्रविधिक शाखाको प्रतिवेदन थान

RFB

Paul STZ

10





/ 219 / *Ans* / 1 /
मुद्दा : पारिश्रमिक सम्बन्धमा ।

मु.नं. : २३/४९

दर्ता मिति : २०७८/११/०४

वादीको दावीको संक्षिप्त व्यहोरा :

- १) निवेदक उजुरीकर्ताले मिति २०७७/०८/२४ गते देखि चन्द्रगिरि नगरपालिका दहचोक स्थित जीवन थापाको एकतला माथिल्लो थपगर्ने घर बनाउने कार्य सुरु गरी २०७८/०५/२५ गते सम्म काम गरेकोमा सो घर बनाउन हामी दुई पक्ष बीच मौखिक सहमतिमा १८ लाखमा काम गर्ने भनि सहमति भएको र काम गर्दै जाँदा प्रथम पक्षले सहमति भन्दा बाहिरको काम थप रु ७००,०००/- (अक्षरुपी सात लाख) बराबरको टायल, मार्वल, कम्पाउण्ड बाल, लगायतको काम गर्न लगाएकोमा ज्याला दिने बेलामा विभिन्न बहाना बनाई मलाई रु १७,००,०००/- (अक्षरुपी सत्र लाख मात्र) दिएको र बाँकी मैले पाउनु पर्ने पारिश्रमिक रु ७,७५,०००/- (अक्षरुपी सातलाख पचहत्तर हजार) हालसम्म नदिएको हुँदा मलाई अन्याय भएकोले न्याय दिलाई मैले पाउने पारिश्रमिक दिलाई पाउँ भन्ने व्यहोराको वादीको उजुरी दावी ।

प्रतिवादीको प्रतिदावीको संक्षिप्त व्यहोरा :

- १) विपक्षीले उजुरीदावी लिए जस्तो म प्रतिवादीले साँढे २ तला सम्मको घर बनाउन पाउने गरी नक्सा पास भएको तर २ तला सम्म निर्माण गरेको केही फिनिसिङ गर्न बाँकी रहेको घर खरिद गरेकोमा बनी सकेको घर खरिद गरेको २ तल्लाको फिनिसिङ काम गर्ने तथा नक्सा पास बमोजिम बनाउन बाँकी रहेको माथिल्लो तल्लामा ३ कोठाको घर निर्माण गर्दा लाग्ने सम्पूर्ण सामाग्री र ज्याला सहित बनाई दिने मान्छे खोजी गर्दा उमेश खनाल मार्फत विपक्षी वादी सम्पर्कमा आई उमेश प्रसाद खनाल समेतको उपस्थितिमा कुरा हुँदा रु १८,००,०००/- (अठार लाख रुपैयाँ) मा विपक्षीले निर्माण गर्ने गरी सामान्य टिपोट गरी मौखिक सहमतिमा मिति २०७७/०८/२४ गतेबाट निर्माणको काम सुरु गरी ३ महिना भित्रमा निर्माणको काम पुरा गरी घर जिम्मा दिने गरी मौखिक सहमति बमोजिम ढुक्क भई पटक पटक बैंक मार्फत र नगद हातमा दिएको समेत गरी रु १७,९०,०००/- दिई सकेको तर विपक्षीले घर निर्माण नगरी अलपत्र छाडेकोमा निर्माण व्यवसायी संघका अध्यक्ष समेतको उपस्थितिमा छलफल हुँदा सहमती भई घर निर्माण पुरा गरी दिने यदी निर्माणको काम नगर्ने भए हालसम्म निर्माण गरेको काम नापूँजाँच गरी कटाई रकम फिर्ता गर्नुपर्छ भन्ने कुरा भएकोमा आलटाल गरेको काम नगरी सम्पर्क विहिन भई बसी यस न्यायिक समिति समक्ष विभिन्न भुद्धा लाल्छना लगाई गरेको उजुरीमा सहमति बाहिरको काम थप रु ७,००,०००/- (अक्षरुपी सात लाख रुपैयाँ) बराबरको टायल मार्वल, कम्पाउण्ड बाल लगाएको भनी उजुरीमा उल्लेख गरेको कुरामा कुनै सत्यता छैन । निजले रकम रु ७,७५,०००/- (अक्षरुपी सात लाख पचहत्तर हजार) पारिश्रमिक लिन बाँकी रहेको भनी कपोकल्पीत निराधार, भुद्धा व्यहोरा उल्लेख गरी आफुले गरेको गल्ली कमिकमजोरीलाई





विवादित व्यवसायीको लाइसेन्स बोर्ड कार्यपालिकाको छाकेथ्रोप गरी न्यायिक समितिलाई समेत गुमराहमा पारी दिएकोले न्याय पाउँ भन्ने वाग्मती प्रदेश, बलम्बू, काठमाडौं व्यवसायीको प्रतिउत्तरपत्र प्रतिवादीको प्रतिउत्तर जिकिर ।

वादीको साक्षीको कथन तथा प्रमाणको विश्लेषण :

निर्माण सामागी खरिद गरेको विल भौचर र घर निर्माण गरेको फोटो राखेको देखिन्छ ।

प्रतिवादीको साक्षीको कथन तथा प्रमाणको विश्लेषण :

नेपाली नगरिकता प्रमाण पत्रको फोटोकपि राखेको देखिन्छ ।

दुवै पक्षबाट उपस्थित भएका कानुन व्यवसायीको बहसको मुख्य बुँदा :

वादीको कानुनी व्यवसायी राख्नु भएको छैन । वादीले निर्माण गरेको घरको सम्पूर्ण बाँकी रकम उपब्य गराई पाउँ भनि राख्नु भएको कुरा सुनियो ।

विपक्षीले पनि कानुन व्यवसायी राख्नु भएको छैन । दुई तल्ला सम्मको नक्सा पास भएको निर्माणाधिन घर खरिद गरी मैखिक सहमति गरी घरको केही भाग विपक्षीलाई निर्माण गराएकोमा पछि निज विपक्षीले दुख हैरानी दिने, काममा आलटाल गर्ने काम समयमा नै नगरि सम्र्कमा नै नआएपछि मैले अरु नै कामदार लगाएर घर बनाएर फिनिसिङ सकेपछि मैले निर्माण सम्पन्न गराएको हो भनि विवाद सिर्जना गरी नगरेको कामको भुक्तानी माग गरेको उजुरीबाट अलग फुर्सद गरी न्याय दिलाई पाउँ भनि राख्नु भएको कुरा सुनियो ।

दुवै पक्ष बिचमा फरक परेको विषय :

पक्षहरू बिचमा नगद रु ७,७५,०००/- (अक्षरपी सात लाख रुपौयाँ मात्र) पारिश्रमिक वापतको रकम भुक्तानी पाउनु पर्ने हो, होइन ? भन्ने विषय फरक परेको देखिन आयो ।

निर्णय खण्ड

प्रस्तुत विवादको सम्बन्धमा नियमित पेशी सूचिमा चिठि इजलाश समक्ष पेश हुन आएको पारिश्रमिक सम्बन्धमा रहेको मुद्दामा स्थानीय सरकार सञ्चालन ऐन, २०७४ (२) को देहाय (ट) अन्तर्गत पर्ने देखिदा नियमित प्रक्रिया अन्तर्गत पेशी सूचिमा चिठिआएको उक्त विवादलाई निर्णय गर्नुपर्ने देखिन आयो । उक्त विवादको विषयमा प्रतिवादीले पारिश्रमिक सम्बन्धमा वादीलाई घर निर्माण गर्दा लागेको रकम रु ७,७५,०००/- (अक्षरपी सात लाख पचतर हजार) भुक्तानी गर्नुपर्ने वा नपर्ने तथ्यमा मुख मिलेको देखिएन । प्रतिवादीले प्रतिउत्तर जिकिरमा वादीको माग दावीमा कुनै सत्यता नरहेको प्रस्तु रूपमा कानुनी आधार समेत नलिएकोले प्रतिउत्तर जिकिरमा स्पष्ट गरेको हुँदा देवानी मुद्दामा आफ्नो दावी प्रमाणीत गर्ने भार वादीको हुनेछ तथा कुनै खास कुरा प्रमाणित गर्ने भार सो कुराको अस्तित्वमा न्यायिक समितिलाई विश्वास दिलाउन चाहने व्यक्तिमाथि नै हुनेछ भन्ने कानुनी व्यवस्था रहेको हुँदा मुलुकी देवानी संहिता, २०७४ को दफा ४६४ (१) को देहाय (ज) र (२) को उपदफा (१) तथा मुलुकी देवानी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ३६ (२) उपदफा (१) मा जुनसुकै कुरा लेखिएको भए तापनि कानून बमोजिम कुनै निकायबाट प्रमाणित वा पारित गर्नुपर्ने वा त्यस्तो निकायमा अभिलेख रहने वा त्यस्तो निकायबाट कार्यान्वयन हुने वा विनिमय



R.S. Amrit

०५/१



२०६८/०८४७

मार्फत कारोबार हुने वा सार्वजनिक सूचना गरेको बोलपत्र बमोजिमका करार, वाहेका यस परिच्छेद बमोजिम हस्ताक्षर वा त्याच्चे सहीछाप गर्नुपर्ने पचास हजार रुपैयाँ भन्दा बढि रकमको वा नेपाल सरकारले नेपाल राजपत्रमा सूचना प्रकाशन गरी त्यस्तो रकममा नघट्ने गरी निर्धारण गरेको रकमभन्दा बढी रकमको नेपालभित्र घरसारमा तयार भएको लिखित सम्बन्धित पक्षहरू स्थानीय तह वा स्थानीय तहको वडा कार्यालयबाट प्रमाणित गराउनु पर्नेछ र त्यसरी प्रमाणित गर्दा लिखितमा लिखितका कारणीहरूलाई प्रमाणित गर्ने कार्यालयको सहीछाप गराउनु पर्नेछ । तर पक्षहरूले चाहेमा पचास हजार रुपैयाँ भन्दा कमको घरसारको लिखित पनि यस दफा बमोजिम प्रमाणित गराउन सक्नेछन् । सम्भौता नै नगरि लाखौंको काम कारबाहि सम्पन्न गर्ने गराउने विषयमा लिखित रूपमा सरकारी कार्यालयमा लिखित पारित गरिएको हुनुपर्ने कानुनी व्यवस्था सहित प्रमाण ऐन, २०३१ को दफा २६ र २८ बमोजिम वादीको दावीले प्रस्त प्रमाण पेश गर्नुपर्ने कानुनी मान्यता स्थापित भईसकेको देखिदा उक्त विवादमा अठार लाख र थप सात लाखको समेत माग दावी गरी पारिश्रमिक दिलाई पाउँ भनी गरेको माग दावी विशुद्ध पारिश्रमिकको मात्र माग दावी नरहेको नदेखिएको हुँदा पारिश्रमिक सम्बन्धी यस विवादमा अधिकार ग्रहण गर्न नभिले हुँदा स्थापित कानुनी मान्यता प्रतिकूल देखिने हुँदा खारेजी गर्ने निर्णय गरियो । अरुमा तपसिल बमोजिम गर्नु ।

तपसिल खण्ड

- | |
|--|
| (क) वादीलाई यस निर्णयमा चित्त नबुझे स्थानीय सरकार सञ्चालन ऐन २०७४, को दफा ५१ बमोजिम वादीलाई ३५ दिने म्याद काठमाडौं जिल्ला अदालतमा पुनरावेदनको म्याद दिनु । ..१ |
| (ख) कार्यपालिकालाई यस निर्णयको प्रतिलिपि सहित जानकारी गराउनु । २ |
| (ग) निर्णयको नक्कल माग गर्ने सरोकारवालाबाट नियम बमोजिम लाग्ने नक्कल दस्तुर लिई नक्कल दिनु । ३ |
| (घ) यस निर्णयको विद्युतिय प्रति अपलोड गरी सोको निस्सा निर्णयको पिठमा जनाई प्रस्तुत मुद्राको दायरी लगत कष्ट गरी मिसिल नियम अनुसार अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु । ...४ |

२०६८/०८४७

न्यायिक समितिका

संयोजक : श्री वसन्ती श्रेष्ठ

२०६८/०८४७
सदस्य

श्री सीता मण्डल सत्याल

निर्णय तयार गर्न सहयोग पुऱ्याउने

चिरञ्जीवी खड्का



निरञ्जन गोपाल बतौला शर्मा

इति सम्वत् मिति २०७९ साल मंसिर महिना २१ गते रोज ०४ शुभम्

२०६८/०८४७
सदस्य

श्री रत्नलाल श्रेष्ठ

न्यायिक सहजकर्ता